



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва  
16.06.2022.

Дело № А40-221350/21-38-537 «Ф»

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи Омельченко А.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шестаковым А.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве)  
Большуновой Марины Юрьевны (дата рождения 16.07.1961),  
в судебное заседание не явились: лица, участвующие в деле, извещены,

установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2021 признана несостоятельным (банкротом) Большунова Марина Юрьевна (дата рождения 16.07.1961). Финансовым управляющим должника утвержден Поярков Арсений Антонович, член Союза СРО «ГАУ», о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» от 25.12.2021 № 236.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению отчет финансового управляющего должника о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ в отсутствие указанных лиц.

В материалы дела от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

От кредитора ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении должника.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с

особенностями, установленными законодательством Российской Федерации о банкротстве.

Финансовым управляющим в соответствии со статьями 129, 213.9 Закона о банкротстве приняты меры, однако какое-либо имущество, в том числе денежные средства, права на земельные участки, объекты недвижимости, транспортные средства у должника не выявлены.

Счета должника в обслуживающих банках закрыты, остатки денежных средств на счетах отсутствовали.

Ввиду отсутствия имущества должника конкурсная масса сформирована не была, в связи с чем требования кредиторов не погашались.

Финансовым управляющим проведен анализ финансово-экономического состояния должника, по результатам которого сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника-гражданина, недостаточности активов для погашения обязательств.

В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом, реестр требований кредиторов.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения конкурсного производства, суд считает возможным завершить реализацию имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Заявление ПАО «Совкомбанк» о неприменение в отношении Большуновой Марины Юрьевны правил об освобождении от исполнения обязательств судом отклоняется по следующим основаниям.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

В соответствии с пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Согласно материалам дела, должник представил все сведения о своем имуществе, необходимые для рассмотрения дела о банкротстве. Фактов предоставления заведомо недостоверных сведений финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, судом не установлено. Незаконных действий со стороны должника при рассмотрении требований кредиторов в период проведения процедуры банкротства, а также фактов совершения действий, установленных в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве судом не выявлено.

Кроме того, согласно заключению, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не выявлено. Соответствующие сведения зафиксированы и в отчете финансового управляющего.

Кроме того, суд обращает внимание ПАО «Совкомбанк», что из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности отношений в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

При этом кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты ЦБ РФ, но и внутрибанковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории.

Таким образом, кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Принимая во внимание, что в данном случае у ПАО «Совкомбанк» имелись необходимые механизмы для установления наличия и размера имеющихся на момент согласования выдачи очередного кредита кредитных обязательств должника, учитывая, что само по себе неуказание должником в анкетах имеющихся обязательств, с учетом его статуса - физическое лицо, не обладающего необходимыми познаниями в сфере кредитования, свидетельством намеренного сокрытия им информации об обязательствах, ее влияния на принятие решения банком о выдаче очередного кредита не является, а сам по себе факт неисполнения обязательств не может являться достаточным основанием для вывода о недобросовестном поведении должника в рамках дела о его банкротстве.

Таким образом, в период проведения процедуры реализации имущества гражданина Большуновой Марины Юрьевны, судом не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, в связи с чем, основания для не освобождения гражданина от обязательств отсутствуют, заявление ПАО «Совкомбанк» не подлежит удовлетворению.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Из материалов дела следует, что на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы перечислены денежные средства в сумме 25.000,00 рублей на финансирование процедуры банкротства должника.

При указанных обстоятельствах заявление финансового управляющего должника о распределении денежных средств, внесенных на депозит суда в размере 25.000,00 рублей для вознаграждения финансового управляющего должника, суд признает обоснованным, поскольку оно подтверждено представленными в материалы дела доказательствами, и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В силу пункта 13 статьи 213.9 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 32, 213.28 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина Большуновой Марины Юрьевны (дата рождения 16.07.1961).

Отказать в удовлетворении ходатайства ПАО «Совкомбанк» о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении должника.

Освободить Большуновой Марины Юрьевны (дата рождения 16.07.1961) от дальнейшего исполнения требований кредиторов должника.

Перечислить с депозитного счета суда в пользу арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича денежные средства в размере 25.000,00 (двадцать пять тысяч) рублей по реквизитам, указанным в заявлении.

Оплату в размере 25.000,00 (двадцать пять тысяч) рублей произвести за счет денежных средств, перечисленных на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-221350/21 платежным поручением от 03.12.2021 № 984389, плательщик - Большунова М.Ю.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Судья

А.Г. Омельченко